



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind Consiliul Superior
al Magistraturii**

Analizând proiectul de **Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 423 din 22.08.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D965/22.08.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect reglementarea organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, propunându-se spre abrogare Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Ca observație cu un caracter general, cu referire la structurarea în 14 alineate a art. 51, precum și situația similară a altor articole din prezentul anteproiect, formate dintr-un număr mare de alineate, precizăm că exigențele normelor de tehnică legislativă prevăzute la art. 48 alin. (4) teza finală, din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandă ca un articol „să nu fie format dintr-un număr prea mare de alineate”.

5. La **art. 7 alin. (9)**, pentru o informare legislativă completă, cu privire la textul „... art. 200 și 201 din Legea nr. 134/2010 privind

Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare ...” acesta trebuie redat sub forma „... art. 200 și 201 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare ...”. Totodată, trimiterile către Legea nr. 134/2010 ce urmează celei din cuprinsul art. 7 se vor face sub forma „Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

6. La **art. 27**, semnalăm necorelarea terminologică dintre dispozițiile alin. (4), care se referă la „comisii de lucru” și prevederile alin. (6) care se referă la „comisiile de specialitate”. Este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a textelor.

În plus, la **alin. (5)**, pentru un spor de claritate a normei, expresia „funcționarea și atribuțiile acestora” trebuie înlocuită cu sintagma „funcționarea și atribuțiile **comisiilor de lucru/de specialitate**”, în funcție de denumirea care va fi utilizată în cuprinsul alin. (4) și (6).

7. La **art. 27 alin. (6) lit. e)**, pentru un spor de claritate normativă, textul ar trebui să prevadă în mod expres care anume „regulament” este avut în vedere.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate normele din cuprinsul proiectului care se referă, fără nicio altă precizare la „regulament”.

8. La **art. 29 alin. (11) lit. a)**, în finalul normei trebuie inserată sintagma „cu modificările ulterioare;”.

9. La **art. 32 alin. (1)**, având în vedere că în debutul textului se prevede că, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii poate solicita sau **furniza** respectivelor entități informații sau acte, expresia „ori ale instituțiilor solicitate” trebuie înlocuită cu sintagma „ori ale instituțiilor solicitate **sau solicitante**”.

Pe de altă parte, teza finală a normei trebuie reanalizată și reformulată, întrucât principiul cooperării loiale ar trebui să fie aplicabil în raport cu toate autoritățile și instituțiile publice, nu doar în raport cu Ministerul Justiției, așa cum se prevede în text.

10. La **art. 37 lit. f)**, este de analizat dacă, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul nu ar trebui să debuteze cu expresia „numește și **revocă**”.

11. La **art. 42 alin. (1) lit. a)**, pentru claritatea normei, propunem să se analizeze dacă sintagma „precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și circumscripțiilor acestora” nu ar trebui să fie înlocuită cu expresia „precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și **circumscripțiile** acestora”.

12. La **art. 49 alin. (1)**, având în vedere conținutul normei propuse, precum și prevederile art. 50 alin. (1), apreciem că textul ar trebui să prevadă în mod expres că este avută în vedere situația efectuării cercetării disciplinare prealabile în cazul prevăzut la art. 46 alin. (1).

În acest context, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor proiectului, propunem ca actualul **art. 50**, care se referă la cazul prevăzut la art. 46 alin. (1), să fie prevăzut înaintea actualului art. 49, care se referă la cazul prevăzut la art. 46 alin. (2).

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru actualul **alin. (3) al art. 51**, care ar trebui prevăzut înainte de actualul **alin. (2)** al aceluiași articol.

13. La **art. 51 alin. (14)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă” trebuie înlocuită cu sintagma „Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Observația este valabilă și pentru **art. 52 alin. (2)**.

14. La **art. 54 alin. (9)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „hotărârea judecătorească pronunțată în condițiile art. 53 alin. (3)” cu sintagma „hotărârea judecătorească prin care se soluționează recursul prevăzut la art. 53 alin. (3)”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (10)**.

15. La **art. 55**, semnalăm că termenul prevăzut la art. 48 alin. (7) este de 2 ani, și nu de 3 ani, astfel încât textele trebuie reanalizate și reformulate, astfel încât să se asigure corelarea acestora.

16. La **art. 66 alin. (5)**, întrucât sintagma „precum și de alte acte normative”, din final, are caracter general, recomandăm redarea expresă a actelor normative avute în vedere.

17. La **Titlul III** ca observație de ordin general, în contextul în care Inspekția Judiciară funcționează ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru o mai bună reglementare, adaptată la cerințele de reglare a sistemului, sugerăm ca proiectul să valorifice observațiile cuprinse în avizul Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește normele referitoare la organizarea și funcționarea Inspekției Judiciare.

18. La **art. 68 alin. (6)**, este necesară reanalizarea soluției legislative privind stabilirea calității de ordonator terțiar de credite a inspectorului-șef, având în vedere faptul că, potrivit art. 68 alin. (1) Inspekția Judiciară funcționează ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul în municipiul

București, iar potrivit alin. (5), finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Inspecției Judiciare se asigură integral de la bugetul de stat.

19. La **art. 72 alin. (2)**, este necesară corectarea formulării „comisia de de organizare”.

20. La **art. 73 alin. (2)**, expresia „(2) Dispozițiile art. 71 alin. (3) - (4)” trebuie redată sub forma „(2) Dispozițiile art. 71 alin. (3) și (4)”.

21. La **art. 74 alin. (13)** teza a doua, pentru rigoarea exprimării, sintagma „Judecata contestației” trebuie înlocuită cu expresia „Judecarea contestației”.

22. Semnalăm că norma propusă pentru **art. 81 alin. (1) lit. b)**, potrivit căreia pot participa la concurs judecătorii și procurorii în funcție „care nu au fost **niciodată** sancționați disciplinar sau pentru încălcarea normelor Codului deontologic” nu este corelată cu dispozițiile art. 274 alin. (3) din proiectul de Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin care se stabilesc termenele în care sancțiunile disciplinare **se radiază de drept**.

Este necesară, de aceea, reanalizarea **art. 81 alin. (1) lit. b)**.

23. La **art. 81 alin. (7)**, pentru respectarea succesiunii literelor alfabetului, ultima enumerare, marcată prin **lit. d)**, va fi identificată prin **lit. c)**.

24. La **art. 85 alin. (6)**, pentru o corectă informare normativă asupra Legii nr. 135/2010, textul trebuie completat, în final, cu expresia „cu modificările și completările ulterioare”.

25. La **art. 89 alin. (10)**, semnalăm că norma nu respectă regulile de tehnică legislativă potrivit cărora o enumerare nu poate cuprinde la rândul său alte enumerări.

Ca urmare, recomandăm reformularea în ansamblu a articolului, inclusiv prin utilizarea limbajului și a stilului juridic specific normativ, precum și revederea trimiterilor la pct. (ii) și (iii) prevăzute la **alin. (12)**.

26. Pentru corelare terminologică cu dispozițiile art. 89 alin. (6), care se referă la „procedura și **indicatorii** de evaluare”, în **titlul anexei**, termenul „Criteriile” trebuie înlocuit cu „Indicatorii”.

Observația are în vedere și faptul că criteriile de competență profesională și performanță sunt stabilite prin dispozițiile art. 89 alin. (1).


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 971/23.08.2022